

# Norsk forening for farlig avfall

Farlig avfallskonferansen 2018

## Like rammevilkår og konkurransebetingelser

v/Einar Bratteng

# Hva er forskjellsbehandling?

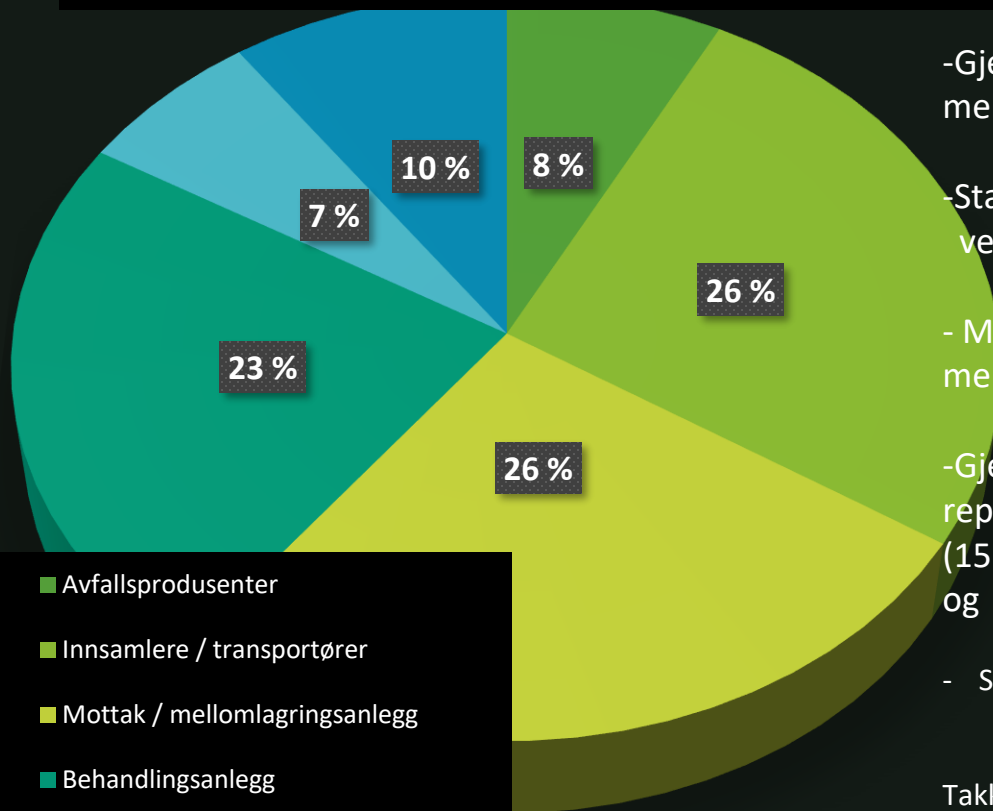
- Forskjellsbehandling (slik NFFA oppfatter det): Like tilfeller behandles ulikt
  - Noen ganger vanskelig å være sikker.. (f.eks. utslipp til vann)
- Potensialet er stort når 18 ulike fylkesmenn skal praktisere og sørge for etterlevelse av et regelverk som ikke er krystallklart i alle henseende
- Hva er ikke forskjellsbehandling?
  - Samme type avfall som behandles ulikt under ulike regelverk, selv om det fremstår som fullstendig ubegrunnet (f.eks. offshore contra landbehandling) – (typisk bransjeforeningsoppgave)
  - Andre ugrunnede forskjeller som skyldes ulikt regelverk – f.eks. skip (Bransje)
  - Aktører ikke innretter seg etter regelverket (lovlige og ulovlige tilpasninger)
- Forskjellsbehandlingens dilemma

# Bakgrunn

- Tilbakevendende tema/diskusjon i lang tid
- Mye tips og henvendelser fra medlemmer om forskjellsbehandling
  - Mellom fylkesmenn
  - Ulike krav i tillatelser
  - Ulike krav til like typer avfall
- Vanskelig for NFFA å følge opp
  - Stor konkurranse
  - MEN en kollegial gjeng med godt samhold
  - Ingen vil være han kjipe fyren

# Informasjonsinnhenting

Medlemsoversikt pr. august 2018, 122 stk. fordelt som følger



- Avfallsprodusenter
- Innsamlere / transportører
- Mottak / mellomagringsanlegg
- Behandlingsanlegg
- Tradere/brokere
- Tjeneste-/utstyrsleverandører

Informasjonsinnhenting:

-Gjennomgått over 50 tillatelser fra mottaks og mellomagringsanlegg samt behandlingsanlegg

-Standardiserte krav kommunale mottak vedlegg 2 til Kap 11

- Minimumskrav til anlegg for mottak og mellomagringsanlegg vedlegg 4 til Kap 11.

-Gjennomført en kvalitativ undersøkelse hos et representativt antall medlemmer (15 anlegg herav 11 mottak og mellomagringsanlegg og 4 behandlingsanlegg )

- Systematisert tips og fulgt opp tips fra medlemmer

Takk til Marit Lindstad, NFFA og Tore Methlie Hagen, COWI

# Overordnede konklusjoner

## **1. Det ser bedre ut enn jeg (vi) hadde sett for oss**

- Ser ikke ut til å være en systematisk forskjellsbehandling mellom fylkene
- Hovedtrekket er at aktørene er fornøyd med opptreden fra fylkesmennene, med enkelte bemerkninger.
- FM i Buskerud synes å ligge lengst fra de øvrige Fylkesmenn

2. Ressurssituasjonen hos enkelte fylkesmenn frustrerer

3. Hvordan myndighetene kommuniserer om farlig avfall oppleves «urimelig»

4. Det er behov for enda større koordinering av tillatelser mellom fylkene

5. Det er behov for flere avklaringer/økt tilsyn med enkelte fraksjoner

# Ressurssituasjonen hos Fylkesmennene

- Enkelte Fylkesmenn har svært lang saksbehandlingstid på søknader og oppdateringer av gamle tillatelser
  - Hindrer effektiv ressursutnyttelse over fylkesgrensene
  - Gir opphav til ulik praktisering blant aktørene, de nye oppdaterte tillatelsene er generelt mer presise og dermed klarere

Refleksjon: Staten som verdiskaper contra kostnad, regjeringens effektivitetsreform og NFFAs oppgaver

# Kommunikasjon om farlig avfall fra myndighetene

- Flere påpeker at myndighetene er med på å skape et negativt bilde av farlig avfallssektoren
  - Mener det gis et ensidig negativt bilde av farlig avfallsbransjen
  - Den viktige samfunnsrollen til farlig avfallsbransjen blir ikke anerkjent
  - Konsekvens: vanskelig å starte opp og drive, mindre etablering = mer farlig avfall på avveie

Refleksjon: Fylkesmannen/Miljødirektoratet som konkurrent av knappe ressurser.

# Koordinering mellom fylkene

- Oppdatering av tillatelser
  - Dette må prioriteres, gir opphav til ulik praktisering mellom aktørene
- Ulik regulering med stoffnummer, stoffnummer + EAL-koder eller bare EAL-koder
  - Det skal deklarerer både etter nasjonalt (avfallsstoffnummer) og internasjonalt system (EAL – koder)
- Det er gjennomgående en uklarhet i tillatelse vedrørende «fast», «tett» dekke (f.eks. betong eller asfalt)
  - Ref. avfallsforskriften kap. 11 vedlegg 4
- Uklarheter knyttet til oppgivelse av kubikk eller tonn som måleenhet av farlig avfall
- Enkelte tillatelser har ulike krav til dokumentoppbevaring
  - Noen tilfeller hvor det fortsatt er 10 års krav.



# Det er behov for flere avklaringer av enkelte avfallsfraksjoner/mer tilsyn

«Noen» tar seg til rette

- Flere innspill er knyttet til enkeltaktører, men dette er ikke «egentlig» forskjellsbehandling
  - Noen benytter seg av et lovlig handlingsrom
  - Noen ligger i en gråsone
  - Enkelte bryter regelverket (Sandfang fra vaskehall)

Tiltak:

- NFFA kan «avklare» flere avfallstyper (Gråsone)
- NFFA kan be FM/Miljødirektoratet om tilsyn på enkeltområder (Gråsone)
- Aktørene må si i fra til FM hvis man har grunn til å tro at noen bryter regelverket (Brudd)

# Oppsummering

Konkurransetilstandene i bransjen synes å være relativt like.



**NFFA-tabellen**

Avfallstoffer, Avfallstype, EAL-kode, UN-nr, ADR-klasse, Emballagegruppe, Faresedler, Målgemerking, Spesielle bestemmelser.

**Spørsmål og svar**

Her finner du svar på ofte stilte spørsmål til NFFAs sekretariat og kompetansepool. Og du kan stille nye!

**Kursrommet**

Overblikk over NFFAs kurs, nedlasting av kursmateriale, navn på andre kursdeltakere, veibeskrivelse m.v.

# Takk for oppmerksomheten!

